

Kraków, dnia 08.04.2024 r.

Piotr Kwapisiewicz
Prezes Zarządu
Żydowskiego Stowarzyszenia Czulent

Sz. P.
Dariusz Standerski
Sekretarz Stanu
Ministerstwo Cyfryzacji
sekretariat.dp@cyfra.gov.pl
piotr.idzikowski@cyfra.gov.pl

Znak sprawy: DP.MC.WLA.0211.5.2024

Szanowny Panie Ministrze!

W nawiązaniu do skierowanego do konsultacji społecznych projektu ustawy o zmianie ustawy o świadczeniu usług drogą elektroniczną oraz niektórych innych ustaw (numer w wykazie prac legislacyjnych i programowych Rady Ministrów UC21) przedstawiamy opinię Żydowskiego Stowarzyszenia Czulent do ww. projektu.

Na wstępie chcielibyśmy zwrócić uwagę, iż organizacje pozarządowe zajmujące się tematyką praw człowieka, przestępstw z nienawiści w tym publikowanie mowy nienawiści w elektronicznych serwisach społecznościowych, oraz organizacje reprezentujące mniejszości religijne czy etniczne, często pełnią rolę monitorującą wdrażanie przepisów prawnych i mogą dostarczyć istotnych informacji zwrotnych dotyczących skuteczności oraz ewentualnych wyzwań w realizacji nowych przepisów. Dlatego też rekomendujemy zaproszenie do konsultacji dodatkowe organizacje pozarządowe oraz instytucje.

Żydowskie Stowarzyszenie Czulent jest niezależną organizacją non profit, działającą zarówno na poziomie krajowym, jak i międzynarodowym, angażującą się przede wszystkim w działania rzecznicze. Nasze działania obejmują zarówno aspekty polityczne, społeczne, jak i prawne, które realizowane są przez wdrażanie innowacyjnych rozwiązań edukacyjnych oraz budowanie koalicji na rzecz otwartości, przeciwdziałania antysemityzmowi, "rasizmowi" i dyskryminacji. Żydowskie Stowarzyszenie Czulent prowadzi platformę zglosantysemityzm.pl, umożliwiającą raportowanie

Żydowskie Stowarzyszenie Czulent
ul. Sebastiana 36/1, 31-051 Kraków, Poland
Tel.: +48 12 200 21 24 | office@czulent.pl | www.czulent.pl

KRS: 0000226390 | REGON: 120081681 | NIP: 6762300850 | PIC: 945138416 | NCAGE: 3094H | DUNS: 426519508

Konto Bankowe: BNP Paribas Bank Polska S.A.
SWIFT/BIC: PPABPLPK
42 1600 1462 1880 9351 6000 0001 (PLN) | 58 1600 1462 1880 9351 6000 0004 (EUR) | 31 1600 1462 1880 9351 6000 0005 (USD)



incydentów i przestępstw o charakterze antysemitycznym oraz wsparcie prawne dla osób nimi pokrzywdzonych. Przeprowadza litygacje strategiczne w zakresie przestępstw motywowanych uprzedzeniami popełnionymi w internecie.

Stowarzyszenie od 2018 przeprowadza badania i analizy treści nienawistnych w internecie. To doświadczenie oraz współpraca naszego zespołu eksperckiego z naszymi partnerami zagranicznymi w ramach koalicji Coalition to Counter Online Antisemitism (CCOA) jest podstawą dla zaprezentowanych poniżej rekomendacji z perspektywy nielegalnych treści publikowanych w internecie, ich zwalczania oraz zwiększyć bezpieczeństwo zarówno indywidualnych użytkowników jak i szczególnie narażonych na treści o charakterze nienawistnym, dyskryminującym czy dezinformacyjnym skierowanym do grup szczególnie wrażliwych.

Europejska Komisja przeciwko Rasizmowi i Nietolerancji (ECRI), ustanowiona przez Radę Europy niezależnym organem monitorującym przestrzeganie praw człowieka, wyspecjalizowanym w kwestiach związanych z rasizmem i nietolerancją w każdym kolejnym raporcie¹ dotyczącym Polski zwraca szczególną uwagę na powszechność treści o charakterze nienawistnym w polskiej przestrzeni internetowej i konieczność podjęcia zdecydowanych działań w tym zakresie.

W naszej ocenie ustawodawca powinien we wdrażanej regulacji zadbać by rozwiązania gwarantowały:

1. powołanie krajowego koordynatora do spraw usług cyfrowych (zwany dalej “koordynatorem”), który jest kompetentny, wyposażony w odpowiednie do zadań i wyzwań zasoby zarówno osobowe jak i finansowe, a także wsparcie innych krajowych instytucji;
2. doprecyzowanie roli zaufanych podmiotów sygnalizujących, zweryfikowanych badaczy oraz finansowanie podejmowanych działań;
3. powołanie Rady przy koordynatorze do spraw. usług cyfrowych;
4. doprecyzowanie pojęcia “nielegalnych treści”;
5. skuteczne wsparcie w korzystaniu z praw zawartych w akcie o usługach cyfrowych w szczególności w zakresie działania zweryfikowanych badaczy oraz zaufanych podmiotów sygnalizujących;
6. uwzględnienie dodatkowych postulatów dotychczas nie zawartych w propozycji ustawy.

¹ Lista raportów ECRI dot. Polski jest dostępna na stronie:
<https://www.coe.int/en/web/european-commission-against-racism-and-intolerance/poland>



Powołanie krajowego koordynatora do spraw usług cyfrowych

Limit wydatków Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konkurencji w latach 2024-2033 zaproponowany przez ustawodawcę uważamy **za niewystarczający**. Mając na uwadze nakłady na działania lobbingowe sektora technologicznego na terenie Unii Europejskiej, (podawanych przez Corporate Europe Observatory² i LobbyControl³) mamy wątpliwość czy urząd dysponujący tak niewielkim budżetem finansowym jest w stanie skutecznie i efektywnie realizować przypisane zadania. W szczególności podejmować działania na rzecz aktywnego kontrolowania największych platform i wyszukiwarek w ramach przysługujących mu kompetencji. Z naszej perspektywy w kontekście wykorzystywania platform dla celów dezinformacyjnych szczególnie w okresie wyborczym, oraz jako przestrzeni gdzie można rozpowszechniać mowę nienawiści kształtując postawy nienawistne, jest priorytetem w kontekście celowych zaniechań serwisów ujawnianych w aferach "Facebook files"⁴.

Zaufane podmioty sygnalizujące

Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2022/2065 wprowadza pojęcie zaufanego podmiotu sygnalizującego" Podmioty te odgrywają szczególną rolę w harmonizacji podejścia do zwalczania nielegalnych treści w internecie.

Szczególnie ważne jest zatem, aby jak najszersze spektrum organizacji mniejszościowych lub organizacji, których głównym celem jest przeciwdziałanie dyskryminacji, mowie nienawiści czy przestępstwom motywowanym uprzedzeniami uzyskało akredytację zaufanego podmiotu sygnalizującego. Stworzy to szeroki wachlarz organizacji dysponujących kompetencjami w ocenie treści o charakterze nielegalnym ale także zapewni wiedzę ekspercką w zakresie kontekstów kulturowych, historycznych, która jest niezbędna w ocenie treści o charakterze nienawistnym czy dezinformacyjnym. Proces akredytacji powinien odbywać się na podstawie jasno określonych standardów. Jest to tym bardziej zasadne, gdyż zaangażowanie, kompetencje, wiedza i doświadczenie organizacji posiadających status zaufanego podmiotu sygnalizującego powinny mieć wpływ na tworzenie bardziej bezpiecznego środowiska w cyberprzestrzeni.

Dostawcy usług cyfrowych są zobowiązani przetwarzać i podejmować decyzje dotyczące powiadomień od tychże podmiotów priorytetowo i bez zbędnej zwłoki. Zaufany podmiot sygnalizujący

² <https://corporateeurope.org/en/topics/digital>

³ <https://www.lobbycontrol.de/ueber-uns/publikationen-material/>

⁴ <https://www.wsj.com/articles/the-facebook-files-11631713039?mod=bigtop-breadcrumb>



to organizacja, która uzyskała ten status ze względu na swoje kompetencje w określonym obszarze działań (art. 22(1) Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2022/2065). Rola ta powinna zatem przypadać organizacjom wyspecjalizowanym w danej dziedzinie, a wykazanie przesłanek spełniających warunki uzyskania certyfikacji, o której mowa w art. 22 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2022/2065, powinno być transparentne i obiektywne.

Akredytacja, raportowanie oraz agregowanie danych powinno odbywać się według szczegółowo określonych standardów, zawartych np. w oddzielnym akcie prawnym. Zgodnie z art. 63 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2022/2065 Radą ds. Usług Cyfrowych wspiera i promuje we współpracy z odpowiednimi zainteresowanymi stronami opracowywanie i wdrażanie europejskich norm, wytycznych w ramach wdrażania Rozporządzenia. W celu wyjaśnienia i wsparcia stosowania przepisów dotyczących przyznawania, zawieszania i cofania statusu zaufanego podmiotu sygnalizującego istnieje możliwość wsparcia ze strony Rady.

Jak wynika z naszych analiz dziś w przypadku popełniania przestępstw w internecie zarówno z pobudek nienawistnych jak i np. seksualnych nie ma w praktyce skutecznego narzędzia prawnego służącego do usuwania z internetu, w trakcie postępowania przygotowawczego czy po zapadnięciu wyroku treści będących przestępstwem. Prowadzi to do wtórnej wiktyimizacji ofiar. Rekomendujemy o zwrócenie się do policji, prokuratury i sądów o przystąpienie do grona “zaufanych podmiotów sygnalizujących” i wsparcia procesu usuwania treści będących przestępstwem. Jest to działanie zgodne z Dyrektywą ustanawiającą normy minimalne w zakresie praw ofiar⁵.

Kluczowe będzie uwzględnienie na etapie rozporządzeń programów realizujących zobowiązania wynikające z Rozporządzenia o działania informacyjne oraz promocyjne skierowanych do organizacji pozarządowych czy instytucji publicznych by zachęcić potencjalne podmioty sygnalizujące do podjęcia kroków celem uzyskania akredytacji.

Finansowanie zaufanych podmiotów sygnalizujących oraz zweryfikowanych badaczy

Brak zapisów gwarantujących finansowanie podmiotów sygnalizujących w ustawie sprowadza podmioty sygnalizujące do wolontariatu. , jest to niewspółmierne do obciążeń raportowych wynikających z ilości treści o charakterze nielegalnym. **Zwracamy szczególnie uwagę na trudne i**

⁵ Dyrektywa 2012/29/UE ustanawiającej normy minimalne w zakresie praw, wsparcia i ochrony ofiar przestępstw oraz zastępująca decyzję ramową Rady 2001/220/WSiSW



obciążające psychicznie warunki pracy zaufanych podmiotów sygnalizujących i badaczy.

Osoby dokonujące analizy nielegalnych treści, które powinny zostać usunięte przez platformy, są narażone na obcowanie z treściami o charakterze nienawistnym, brutalnym, terrorystycznym. Jest to grupa osób szczególnie narażonych⁶ np. na zespół wtórnego stresu pourazowego i wymaga szczególnej ochrony np. poprzez zapewnienie stabilnych warunków pracy oraz stałego wsparcia superwizyjnego i psychologicznego.

- **Wsparcie finansowe:** Istotnym zagadnieniem jest kwestia wsparcia finansowego dla zaufanych podmiotów sygnalizujących i zweryfikowanych badaczy. Zakres działań tych podmiotów, zobowiązania raportujące oraz ponoszenie dodatkowych kosztów, w tym na pozasądowe rozstrzygnięcie sporów wymagają desygnowania dodatkowych środków finansowych z budżetu państwa poprzez zwiększenie na ten cel funduszy przysługujących Koordynatorowi do spraw usług cyfrowych lub z funduszu celowego KPRM. Sugerujemy stworzenie w ramach budżetu Koordynatora do spraw usług cyfrowych wydzielonego funduszu dla zaufanych podmiotów sygnalizujących i zaufanych badaczy.

Zgodnie z art. 22zr projektu ustawy, właściwy organ może nałożyć na dostawcę usług pośrednich administracyjne kary pieniężne, jeżeli nie wypełnia on obowiązków określonych w art. 11-12, art. 14-18, art. 20-21, art. 22 ust. 1, art. 23-28 i art. 30-32 rozporządzenia 2022/2065. Proponujemy, aby środki pieniężne z kar administracyjnych zasiliły proponowany fundusz wsparcia dla zaufanych podmiotów sygnalizujących i zaufanych badaczy.

Państwu członkowskiemu przysługuje także prawo do podniesienia na szczeblu unijnym kwestii dofinansowania zaufanych podmiotów sygnalizujących oraz zweryfikowanych badaczy ze środków unijnych. Rekomendujemy zatem opracowanie mechanizmu wspierającego zaufane podmioty sygnalizujące i zweryfikowanych badaczy w pozyskiwaniu dodatkowych funduszy. Dodatkowe fundusze mogłyby być przeznaczone na budowanie zdolności tych podmiotów, w tym instytucji wymiaru sprawiedliwości oraz organów ścigania, do rejestrowania, gromadzenia i analizowania danych w kontekście przestępstw i mowy nienawiści.

⁶ <https://wyborcza.pl/7,75399,29774660,moderatorzy-facebook-a-skarza-firme-ogladaja-tyle-koszmarnych.html>



Zasadne wydaje się przeznaczanie środków z kar pieniężnych na fundusz celowy na wzór funkcjonującego Funduszu Sprawiedliwości przy Ministerstwie Sprawiedliwości, który mógłby pokryć koszty związane z funkcjonowaniem zaufanych podmiotów, grantów badawczych, nadzorem nad platformami i wyszukiwarkami czy finansowaniem działań mających na celu informowanie i wspieranie ofiar przestępstw popełnianych za pośrednictwem platform internetowych oraz wyszukiwarek.

- **Szkolenia i podnoszenie kwalifikacji:** praca zaufanych podmiotów sygnalizujących wymaga także podnoszenia wiedzy i kwalifikacji zawodowych m.in. poprzez udział w szkoleniach i warsztatach tematycznych. Przeznaczone na ten cel fundusze i zasoby organizacyjne są tym bardziej istotne, gdyż to po stronie zaufanych podmiotów sygnalizujących jest dokonywanie precyzyjnych, dokładnych i odpowiednio uzasadnionych zgłoszeń (*art. 22(6) Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2022/2065*) stanowiących w dużej mierze o efektywności i zasadności rozwiązań przyjętych w prawie unijnym i krajowym.

Zwracamy uwagę na możliwości wdrożenia decyzji ramowej za pośrednictwem prac Grupy Wysokiego Szczebla ds. Zwalczania Rasizmu, Ksenofobii i Innych Form Nietolerancji⁷ w celu opracowania szkoleń dla organów ścigania oraz budowania ich zdolności, skutecznego rejestrowania przestępstw z nienawiści i gromadzenia danych, jak również w celu zachęcania ofiar do zgłaszania przestępstw z nienawiści oraz rozszerzenie możliwości finansowania szkoleń w tym zakresie przez podmioty sygnalizujące.

Powołanie Rady przy koordynatorze ds. usług cyfrowych

Rekomendujemy powołanie ciała doradczego przy Koordynatorze celem współpracy przede wszystkim strony rządowej z organizacjami posiadającymi status “zaufanego podmiotu sygnalizującego” i badaczy w kontekście realizacji założeń i przepisów Rozporządzenia 2022/2065. W skład Rady powinno wchodzić szersze spektrum instytucji państwowych, w tym przedstawiciele: Ministerstwa Spraw Wewnętrznych, Ministerstwa Obrony Narodowej, Ministry do spraw równości, Policji, Prokuratury, KRRiTV, przedstawiciele organizacji pozarządowych i zaufanych podmiotów sygnalizujących i zweryfikowanych badaczy, a także organizacje branżowe zrzeszające przedstawicieli usług cyfrowych lub przedstawiciele największych platform i wyszukiwarek. Skład Rady oraz zakres jej prac powinien być jasno określony w odpowiednim rozporządzeniu.

⁷ <https://ec.europa.eu/newsroom/just/items/51025>

Żydowskie Stowarzyszenie Czulent

ul. Sebastiana 36/1, 31-051 Kraków, Poland
Tel.: +48 12 200 21 24 | office@czulent.pl | www.czulent.pl

KRS: 0000226390 | REGON: 120081681 | NIP: 6762300850 | PIC: 945138416 | NCAE: 3094H | DUNS: 426519508

Konto Bankowe: BNP Paribas Bank Polska S.A.
SWIFT/BIC: PPABPLPK
42 1600 1462 1880 9351 6000 0001 (PLN) | 58 1600 1462 1880 9351 6000 0004 (EUR) | 31 1600 1462 1880 9351 6000 0005 (USD)



Doprecyzowanie pojęcia “nielegalnych treści”

Niezbędne jest doprecyzowanie pojęcia „nielegalne treści”, poprzez wprowadzenie szerokiego katalogu treści mających charakter nie tylko karalny ale także nielegalny czy dehumanizujący (dalej Katalog treści nielegalnych).

- Wprowadzenie do katalogu treści nielegalnych definicji przestępstw motywowanych nienawiścią

W szczególności chcielibyśmy zwrócić uwagę na konieczność usuwania treści nawołujących do nienawiści i przestępstw motywowanych nienawiścią⁸ (opartych o definicji⁹ opracowanej przez Biuro Instytucji Demokratycznych i Praw Człowieka Organizacji Bezpieczeństwa i Współpracy w Europie). Definicja ta stosowana jest w Policji i resorcie spraw wewnętrznych oraz przez organizacje mniejszościowe. Wykorzystywana jest także przez Ministerstwo Sprawiedliwości w systemie wsparcia ofiar przestępstw, co znajduje swoje odzwierciedlenie w formularzach służących do indywidualnej oceny potrzeb pokrzywdzonego.

- Niezbędne jest wylistowanie w Katalogu:

1. mowy nienawiści, a także treści negujących oraz zaprzeczających Holokaustowi (tzw. Kłamstwo Oświęcimskie) Chcielibyśmy zaznaczyć, że treści o charakterze nienawistnym i nielegalnym nie stanowią uprawnionego korzystania z prawa do wolności wypowiedzi. Zgodnie z utrwalonym stanowiskiem Europejskiego Trybunału Prawa Człowieka w Strasburgu narracja antysemitka nie jest uprawniona do ochrony na podstawie art. 10 w zw. z art. 17 Konwencji, albowiem zmierza ona do realizacji postulatów politycznych i społecznych sprzecznych z celami Konwencji¹⁰;

⁸ Rada Ministerialna OBWE, Decyzja z 2009 r. (9/09) o zwalczaniu przestępstw z nienawiści, Ateny, 1-2 grudnia 2009 r., <http://www.osce.org/cio/40695>.

⁹ Treść definicji: *“każde przestępstwo natury kryminalnej, w wyniku którego ofiara, lokal lub inny cel przestępstwa są dobierane ze względu na ich faktyczne lub domniemane powiązanie lub udzielane wsparcie grupie wyróżnianej na podstawie cech charakterystycznych wspólnych dla jej członków, takich jak faktyczna lub domniemana rasa, narodowość lub pochodzenie etniczne, język, kolor skóry, religia, płeć, wiek, niepełnosprawność fizyczna lub psychiczna, orientacja seksualna lub inne podobne cechy”*

¹⁰ (por. wyrok ETPC z 16.02.2021 r., 29335/13, BEHAR I GUTMAN v. BUŁGARIA, LEX nr 3120607, decyzja ETPC z 20.10.2015 r., 25239/13, M'BALA M'BALA v. FRANCJA, LEX nr 1828173, Decyzja W.P. v. Polska z dnia 2.09.2004 r., Izba (Sekcja III), skarga nr 42264/98 oraz M. A. Nowicki [w:] Komentarz do Konwencji o ochronie praw człowieka i podstawowych wolności [w:] Wokół Konwencji Europejskiej. Komentarz do Europejskiej Konwencji Praw Człowieka, wyd. VII, Warszawa 2017, art. 17.



2. wszelkich form dyskryminacji – czy to ze względu na płeć, rasę lub pochodzenie etniczne, religię lub światopogląd, niepełnosprawność, wiek czy orientację seksualną – jak określono w art. 19 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej („TFUE”);
3. treści o charakterze terrorystycznym;
4. treści o charakterze dezinformacyjnym czy zagrażających bezpieczeństwa porządku demokratycznego.

Zwracamy uwagę na konieczność monitoringu oraz usuwania treści mających na celu wzniesienie konfliktów międzygrupowych, treści radykalnych stosowanych przez grupy skrajne. Na szerzenie się nienawiści oraz radykalizację w polskiej przestrzeni internetowej zwraca uwagę Europol¹¹. Jej szczególne nasilenie widoczne jest wśród potencjalnie podatnych grup odbiorców.

Żydowskie Stowarzyszenie Czulent od roku 2022 prowadzi badanie “Antysemickie incydenty w roku 2022. Badanie doświadczenia społeczności żydowskiej”¹² oraz “Antysemickie incydenty w roku 2023. Badanie doświadczenia społeczności żydowskiej”¹³ w których ponad 90% wewnątrznie raportowanych incydentów i przestępstw motywowanych antysemityzmem miało miejsce w przestrzeni internetu.

Postulaty nie zawarte w propozycji ustawy

Konieczne wydaje się wskazanie obszarów, które nie zostały objęte przez ustawodawcę w propozycji ustawy wdrożeniowej:

1. wprowadzenie mechanizmów sprawozdawczych oraz procedury skargowej na ignorowanie lub odmowę wydania danych retencyjnych przez największe serwisy (w szczególności Meta oraz X (dawniej Twitter) w postępowaniach przygotowawczych. Niemożność uzyskania danych retencyjnych przez Prokuraturę prowadzi do umarzania postępowań ze względu na brak wykrycia sprawcy w przestępstwach popełnianych za pośrednictwem internetu. Powoduje to niemożność egzekwowania prawa do sądu przez obywateli. Z przeprowadzonego przez Żydowskie Stowarzyszenie Czulent badania “Analiza doświadczeń

¹¹

<https://www.europol.europa.eu/publication-events/main-reports/european-union-terrorism-situation-and-trend-report-2023-te-sat>

¹² <https://zglosantysemityzm.pl/publications/#raporty>

¹³ ibidem



ofiar przestępstw i incydentów motywowanych nienawiścią¹⁴ wynika, że dla ofiar przestępstw motywowanych nienawiścią, które zdecydowały się na ścieżkę karną nawet symboliczny wymiar kary i uzasadnienia wyroku było postrzegane jako istotne i ważne.

2. przygotowanie nieskomplikowanego oraz skutecznego mechanizmu zaskarżania decyzji moderacyjnych podejmowanych przez największe serwisy po zgłoszeniach treści wymagających usunięcia przez zaufanych badaczy.
3. **pozasądowe rozstrzyganie sporów** - wspieramy ideę powołania pozasądowych organów rozstrzygania sporów. Jest to dobre rozwiązanie, którego zasady funkcjonowania należy doprecyzować.

Nawiązując do pkt 111 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2022/2065 należy zwrócić uwagę na “możliwości ustanowienia przez państwa członkowskie mechanizmów finansowania opartych na opłatach nadzorczych pobieranych od dostawców usług pośrednich na mocy prawa krajowego zgodnego z prawem Unii, w zakresie, w jakim opłaty te są pobierane od dostawców usług pośrednich mających główne miejsce prowadzenia działalności w danym państwie członkowskim, w jakim są one absolutnie ograniczone do tego, co jest konieczne i proporcjonalne do pokrycia kosztów realizacji zadań powierzonych właściwym organom na mocy niniejszego rozporządzenia, z wyłączeniem zadań powierzonych Komisji, oraz w jakim zapewniona jest odpowiednia przejrzystość w zakresie nakładania i wykorzystywania takich opłat nadzorczych”.

Zasadnym wydaje się, podobnie jak w przypadku wsparcia dla zaufanych podmiotów sygnalizujących i zaufanych badaczy, stworzenie mechanizmu pozyskiwania oraz desygnowanie środków finansowych na wcześniej określone zadania. W zależności od przyjętych rozwiązań, wsparcie ze strony państwa mogłoby pokryć koszty działalności organów, w tym tych tworzonych przez organizacje pozarządowe, oraz wesprzeć użytkowników w procesie pozasądowego rozstrzygania sporów. Należy rozważyć także możliwość powołania pozasądowego organu rozstrzygania sporów przy koordynatorze do spraw usług cyfrowych z zachowaniem wymaganej niezależności i transparentności.

¹⁴ <https://czulent.pl/analysis-of-the-experiences-of-victims-of-criminal-offences-and-incidents-motivated-by-hate/>



Deklarujemy gotowość współpracy nad wdrożeniem Aktu o usługach cyfrowych. Pozostajemy również do dyspozycji, gdyby którekolwiek z poruszonych powyżej zagadnień wymagało wyjaśnień lub rozwinięcia.

Piotr Kwapisiewicz
Prezes Zarządu
Żydowskie Stowarzyszenie Czulent

—

Żydowskie Stowarzyszenie Czulent

ul. Sebastiana 36/1, 31-051 Kraków, Poland

Tel.: +48 12 200 21 24 | office@czulent.pl | www.czulent.pl

KRS: 0000226390 | REGON: 120081681 | NIP: 6762300850 | PIC: 945138416 | NCAGE: 3094H | DUNS: 426519508

Konto Bankowe:

BNP Paribas Bank Polska S.A.

SWIFT/BIC: PPABPLPK

42 1600 1462 1880 9351 6000 0001 (PLN) | 58 1600 1462 1880 9351 6000 0004 (EUR) | 31 1600 1462 1880 9351 6000 0005 (USD)